

# Vraag het een wetenschapper: waarom worden fossiele brandstofbedrijven zo bedreigd door offshore wind?

**SPOILER: HET HEEFT IETS TE MAKEN MET DE FOSSIELE BRANDSTOFINDUSTRIE EN HUN ONVERZADIGBARE DORST NAAR WINST.**

Uit het Engels vertaald : "Ask a Scientist: Why Are Fossil Fuel Companies So Threatened by Offshore Wind?" <https://blog.ucs.org/guest-commentary/ask-a-scientist-why-are-fossil-fuel-companies-so-threatened-by-offshore-wind/>

12 februari 2026

Terwijl de meesten van ons zich voorbereidden op de kerst door koekjes te bakken of ons voor te bereiden op vrije tijd met de familie, had president Trump andere plannen: slechts enkele dagen voor het einde van het jaar vaardigde hij een breed werkonderbrekingsbevel uit tegen elk groot offshore windproject in aanbouw<sup>1</sup>. De kosten van zijn laatste aanval op de industrie, vooral aan het begin van een bijzonder koude winter? Minder betrouwbare stroom en hogere prijzen voor gezinnen.

Maar nu rechters in elk van de vijf zaken al tegen de maatregel hebben gevonnist<sup>2</sup> – door tussenvonissen die de werkzaamheden laten hervatten – rijst de vraag: zal deze regering zich neerleggen bij het onvermijdelijke, of zullen ze een nieuwe, obscure, banenvernietigende maatregel bedenken om de sector te treffen?

<sup>1</sup> <https://www.nytimes.com/2026/02/02/climate/judge-offshore-wind-sunrise.html>

<sup>2</sup> <https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2026/01/21/trump-war-on-wind-setbacks/>

Het kan overweldigend lijken als je de enorme hoeveelheid voordelen van offshore windenergie onder ogen ziet, waaronder aanzienlijke banengroei<sup>3</sup>, nul emissies tijdens de werking, drastische vermindering van vervuiling, aanzienlijke voordelen voor de volksgezondheid en cruciale energiezekerheid tijdens winterstormen<sup>4</sup>.

Daarom vroegen we Susan Muller, senior energieanalist bij UCS<sup>5</sup>, om wat meer inzicht te krijgen in de felle vendetta die deze regering voert tegen windenergie op zee (Spoiler: het heeft iets te maken met de fossiele brandstoffenindustrie en hun onverzadigbare honger naar winst).

### **V: Wat is precies het bezwaar van de grote olie- en gasbedrijven tegen windenergie op zee, Susan?**

SUSAN MULLER: in de grond zijn ze bang marktaandeel te verliezen in alle energiesystemen die toegang hebben tot de oceaan – oftewel een groot deel van het land. Ze maken zich vooral zorgen dat dit gebeurt in New England en New York, en tot op zekere hoogte in het Midden-Atlantische gebied [van de Verenigde Staten]. Het is moeilijk te overschatten hoeveel energie er beschikbaar is voor de noordoostkust, maar het is in ieder geval genoeg om de winstgevendheid van veel machtige fossiele brandstofbedrijven ernstig te bedreigen.

Het is algemeen bekend dat de windenergie in dit gebied een energiebron van wereldklasse is, en de energiebehoefte is geconcentreerd langs de hele noordoostelijke corridor, van Boston via New York en Philadelphia naar Baltimore en Washington D.C. Het is dus logisch om die energiebron van wereldklasse voor de kust te verbinden met de energievraag aan de kust. Die optie bestond niet vóór de jaren 2010, omdat de technologie nog niet commercieel ontwikkeld was, maar nu is het wel degelijk een mogelijkheid, en daarom zijn de belangen van de fossiele brandstoffenindustrie zo bang.

### **V: Waarom zouden fossiele brandstoffen het afleggen tegen windenergie op zee?**

SUSAN MULLER: De waarheid is dat wanneer windenergie op zee – of op land, of zonne-energie – rechtstreeks concurreert met fossiele brandstoffen op de groothandelsmarkt voor elektriciteit, fossiele brandstoffen het altijd afleggen. Onze markten zijn zo ontworpen dat uiteindelijk de goedkoopste energiecentrales worden geselecteerd en geëxploiteerd, en hernieuwbare energiebronnen hebben een ingebouwd voordeel omdat ze draaien op brandstof die gratis is. Hernieuwbare energiebronnen zullen dus altijd de voorkeur krijgen en zullen energiecentrales die voor hun brandstof moeten betalen, verdringen. Het fantastische grafische team van UCS heeft een geweldige animatie gemaakt die uitlegt hoe dit werkt. ([https://s3.us-east-1.amazonaws.com/UCS\\_Videos/the-offshore-wind-effect.mp4](https://s3.us-east-1.amazonaws.com/UCS_Videos/the-offshore-wind-effect.mp4) ).

Directeuren van fossiele brandstofbedrijven, waaronder enkele voormalige topfunctionarissen die nu in de overheid zitten<sup>6</sup>, profiteren ervan als mensen niet begrijpen hoe de energiemarkt nu eenmaal werkt. Het is ook in hun voordeel als iedereen die vervelende brandstofkosten negeert. Die kosten – die soms

---

<sup>3</sup> <https://blog.ucs.org/john-rogers/five-ways-offshore-wind-benefits-us-all/>

<sup>4</sup> <https://blog.ucs.org/susan-muller/new-englands-offshore-wind-resource-is-a-winter-powerhouse/>

<sup>5</sup> <https://www.ucs.org/about/people/susan-muller>

<sup>6</sup> <https://blog.ucs.org/david-watkins/trumps-pick-for-energy-secretary-chris-wright-is-wrong-on-purpose-here-are-the-facts/>

ongelooflijk hoog kunnen oplopen – worden allemaal doorberekend aan de elektriciteitsklanten. Nog erger voor gezinsbudgetten is dat de duurste brandstof de elektriciteitsprijs voor de hele markt bepaalt. Dat betekent, enigszins vereenvoudigd, dat een stijging van \$10 per megawattuur in de operationele kosten van een gascentrale in één uur tijd kan worden vermenigvuldigd met tienduizenden, of zelfs honderdduizenden megawatturen. Zo kunnen de extra kosten snel oplopen tot miljoenen dollars, die, nogmaals, allemaal worden doorberekend aan de consument.

Vorig jaar maakte ik deel uit van een team dat aantoonde dat een grotere vloot offshore windturbines huishoudens in New England afgelopen winter **meer dan 400 miljoen dollar had kunnen besparen**, simpelweg door de duurste olie- en gascentrales te vervangen en de marktprijs te verlagen. Deze enorme besparingen wogen ruimschoots op tegen de kosten van de bouw van de projecten, die in de loop der tijd worden terugverdiend via langlopende contracten.

**V: Ik lees over de extreme kou die momenteel in de Verenigde Staten heerst en leidt tot torenhoge olie- en gasprijzen en bevroren gasputten. En u zegt dat offshore windenergie juist uitblinkt onder deze omstandigheden?**

SUSAN MULLER: Even een kleine toelichting. Door de vrieskou verbruiken meer mensen meer gas om hun huis warm te houden. Het gevolg? Gascentrales in de hele regio hebben minder brandstof – en omdat veel van hen afhankelijk zijn van zogenaamde 'niet-vaste' contracten, hebben ze alleen recht op het gas dat overblijft nadat aan de verwarmingsbehoeften is voldaan.

Aan de elektriciteitskant zien we een wanverhouding tussen vraag en aanbod: de vraag naar elektriciteit is hoger dan gemiddeld vanwege de kou (mensen gebruiken elektriciteit ook voor verwarming), en het aanbod is lager dan gemiddeld vanwege de gascontracten. Zoals we in Econ 101<sup>7</sup> hebben geleerd, leidt een hoge vraag en een laag aanbod tot een scherpe prijsstijging.

Om het tekort aan te vullen, grijpt de markt terug op oudere, op olie gestookte generatoren die vaker uitvallen. Het resultaat? Minder betrouwbare stroomvoorziening. Hogere prijzen voor gezinnen. Ik weet wat je denkt: *Susan, was er maar een energiebron die wél goed functioneerde in die barre kou!*

Je voelt het elke keer als je 's winters naar buiten stapt: die ijzige, gure arctische wind. Koude temperaturen brengen harde wind met zich mee, en dat is gunstig voor windenergie op zee.

**V: Los van de kostenbesparingen is die betrouwbaarheid vooral in de winter belangrijk vanwege het verhoogde risico op stroomuitval?**

SUSAN MULLER: Ja. Stroomuitval in de winter is bijzonder gevaarlijk, vooral omdat klimaatverandering steeds extremer weer veroorzaakt<sup>8</sup> en een groter deel van het land te maken krijgt met sneeuwstormen en onweersbuien waar het elektriciteitsnet simpelweg niet op is voorbereid. We leven al in een wereld die

---

<sup>7</sup> Econ 101 is de algemene aanduiding voor een inleidende universitaire cursus economie (micro- en macro-economie)

<sup>8</sup> <https://blog.ucs.org/tag/extreme-weather/>

door klimaatverandering is veranderd, en het is tijd dat onze energiebronnen en ons elektriciteitsnet dat weerspiegelen.

Het nieuwste rapport van UCS, dé leverancier van offshore windenergie in New England<sup>9</sup>, analyseert de weersomstandigheden van afgelopen winter om te zien welke impact de eerste offshore windprojecten op de betrouwbaarheid van het elektriciteitsnet hadden kunnen hebben. De conclusie? Energie van slechts twee projecten zou het risico op stroomuitval door vraagbeperkingen met 55% hebben verminderd. De toevoeging van twee andere voorgestelde projecten zou dat risico met 75% hebben verlaagd. Met andere woorden, ons elektriciteitsnet zou afgelopen winter veel betrouwbaarder zijn geweest als die projecten in werking waren geweest.

We vermijden dus niet alleen de giftige uitstoot die vrijkomt bij het verbranden van olie en gas in de winter, maar de kans op een stroomstoring is ook 75% kleiner. Het is een winstpunt voor de volksgezondheid, de veiligheid en de portemonnee. Het is schandalig dat de federale overheid aan het begin van de winter opnieuw met valse beschuldigingen tegen windenergie op zee komt.

### **V: Wat is de laatste stand van zaken met betrekking tot de werkonderbrekingsbevelen die president Trump in december heeft uitgevaardigd tegen de vijf grote offshore windprojecten?**

SUSAN MULLER: Ik ben blij te kunnen melden dat de eindstand is: windenergie op zee, 5 - President Trump, 0. Rechters hebben in alle vijf zaken in het voordeel van de projecten beslist, voorlopige voorzieningen getroffen en de werkzaamheden hervat. De kosten van de vertragingen zijn echter enorm. Werknemers moesten hun werk neerleggen, gespecialiseerde schepen lagen stil en wekenlang gunstig bouwweer gingen verloren. Vineyard Wind leverde al een grote hoeveelheid stroom aan het net in New England, wat de betrouwbaarheid enigszins heeft verbeterd, maar we missen nu de extra stroom die er normaal gesproken zou zijn. Revolution Wind zou in januari ook stroom gaan leveren, maar ook dat is vertraagd. Daardoor hebben we in deze koude winter minder betrouwbare stroomvoorziening en hogere prijzen voor gezinnen. Hetzelfde geldt voor New York en het net in het midden van de Atlantische kust, wat betreft vertraagde stroomleveringen.

En er zijn nog grotere kosten verbonden aan hoe ontwikkelaars nu naar de Verenigde Staten kijken. De president handelt eenzijdig en blokkeert particuliere investeringen in kustgemeenschappen, waardoor duizenden banen op het spel staan. We hebben bouwploegen op zee, teams van arbeiders op boorplatforms die proberen deze turbines aan de praat te krijgen, en van de ene op de andere dag zitten ze vast. Welk signaal geeft dat af aan investeerders over de Verenigde Staten als een plek die hun aandacht waard is? De impact is huiveringwekkend.

Gelukkig zijn, zoals verwacht, al deze projecten weer op de rails. En dat is een even belangrijke indicator dat deze projecten momentum hebben, brede steun genieten en gebouwd zullen worden, zolang de rechtbanken de wet blijven handhaven in het licht van deze aanvallen door de regering.

---

<sup>9</sup> <https://www.ucs.org/resources/new-englands-offshore-wind-solution>

## **V: Dus, als u me mijn flauwe woordspeling toestaat, welke kant waait de wind van verandering op?**

SUSAN MULLER: Als je praat met de mensen die deze projecten bouwen, lokale leiders die de economische impuls voor hun gemeenschappen zien, en wetenschappers die op dit gebied werken, hebben ze allemaal dezelfde boodschap: offshore windenergie is het waard om voor te vechten. De voordelen zijn gewoon te groot om te negeren. Zelfs de netbeheerders, die zelden publiekelijk uitspraken doen, hebben zich uitgesproken en gezegd dat ze deze projecten nodig hebben voor de betrouwbaarheid van de stroomvoorziening.

Landen over de hele wereld, van Denemarken tot China en Australië, omarmen het. En hier in eigen land, zelfs nu de industrie onder vuur ligt van de federale overheid, strekt de steun voor en verdediging van deze projecten zich uit over ideologieën, grenzen en partijgrenzen heen. Het gebeurt op elk overheidsniveau, van gemeenteraadsleden tot staatsvertegenwoordigers, gouverneurs en zelfs de voorzitter van het Huis van Afgevaardigden.

Dat is zo'n beetje het breedste gemeenschappelijk standpunt dat je je in het huidige politieke klimaat kunt voorstellen.

En het laat zien hoe veelbelovend windenergie op zee is als nieuwe energiebron. We weten dat de fossiele brandstoffenindustrie haar valse verhalen zal blijven verspreiden en alles in het werk zal stellen om de concurrentie dwars te zitten. Maar ze kunnen de fundamentele waarde van windenergie op zee niet eeuwig verbergen. Vooral wanneer de eerste grote projecten de komende één à twee jaar operationeel worden, zullen steeds meer mensen de concrete voordelen ervan ervaren.

En kort daarna krijgen we mogelijk een nieuwe federale regering die hopelijk inziet dat het blokkeren van een betaalbare en betrouwbare energievoorziening voor tientallen miljoenen mensen gewoonweg geen slimme politieke zet is.

Eric Schulz is communicatiestrategus bij UCS (Union of Concerned Scientists).

PART OF A SERIES ON

## **Ask a Scientist**

Guest authors bring their insights to The Equation, providing commentary on a broad range of issues that connect to our work. Views expressed here belong to the authors, not UCS.

Posted in: [Climate Change](#), [Corporate Accountability](#), [Energy](#)

Tags: [climate disinformation](#), [disinformation](#), [disinformation playbook](#), [grid management](#), [grid reliability](#), [New England](#), [Offshore wind](#), [power outage](#), [Renewable energy](#), [wind energy](#), [wind power](#), [wind turbines](#), [winter](#), [winter reliability](#)