

Wind & Zon

WINDMOLENS

“Moderne windmolens kunnen goed gerecycled worden en leveren daarom nauwelijks afval op. Veel materialen kunnen hergebruikt worden voor nieuwe molens. Dit geldt alleen niet voor de rotorbladen, die zijn meestal gemaakt van glasvezel. Ze kunnen wel gerecycled worden, maar dan worden er laagwaardigere toepassingen van gemaakt zoals verkeerspalen. In oude windmolens is soms het metaal neodymium gebruikt. Dat komt vaak uit China, waar men het niet zo nauw neemt met milieustandaarden. De windmolens van de laatste jaren zijn meestal zonder dit metaal uitgevoerd.”⁸⁵

Vaak wordt beweerd dat het bouwen van windmolens in zeer schadelijk zou zijn voor vissen en vogels. Er is uitvoerig onderzoek gedaan en daaruit blijkt eerder een positief dan een negatief effect. Trekvogels hebben vrijwel geen last van windparken. Ze vliegen er omheen of overheen. Het komt nauwelijks voor dat vogels worden geraakt door wieken.

ZONNE-ENERGIE

Ook voor zonne-energie werden pogingen ondernomen om de economische realiteit te verdraaien. Bv. werd in een Zwitsers rapport van Ferroni and Hopkirk in 2016 beweerd dat zonnepanelen bijna meer energie kosten dan ze opbrengen. Ze ‘bewezen’ deze ‘stelling’ met een omslachtige (foutieve) berekening over de benodigde energie voor de productie en installatie van zonnepanelen, welke ze vergeleken met (een foutieve) output. In het artikel “*Energy Return on Energy Invested (ERoEI) for photovoltaic solar systems in regions*

85 Greenpeace NL (2017). *Als je dit leest twijfel je nooit meer aan windmolens.* www.greenpeace.org.

of moderate insolation: A comprehensive response” van 04/06/2016 weerlegden 23 wetenschappers alle argumenten van Ferroni and Hopkirk⁸⁶:

“Een recent artikel van Ferroni en Hopkirk (2016) beweert dat het EROEI (ook aangeduid als EROI) van fotovoltaïsche (PV) celsystemen zo laag is dat ze feitelijk fungeren als netto energieverpillers, in plaats van leveranciers van energie aan de samenleving. Deze bewering, indien juist, zou vele beslissingen aangaande energie-investeringen in twijfel trekken. In hetzelfde artikel wordt tevens een vergelijking getrokken tussen PV en elektriciteit uit kernenergie. We hebben dit document zorgvuldig geanalyseerd en methodologische inconsistenties en rekenfouten aangetroffen die, bij elkaar, de conclusies onwetenschappelijk maken.”

De studie van Ferroni werd en wordt slechts door groeperingen van rechtse signatuur gebruikt en door klimaatontkenners: bv. door de Duitse groepering “EIKE”, zichzelf het “*Europäisches Institut für Klima & Energie*” noemend, en die als missie heeft: “*Niet het klimaat is bedreigd, maar onze vrijheid is bedreigd...*” Dat dhr. Ferroni zelf op de website van EIKE publiceert, en hij tevens voorzitter is van de pseudo wetenschappelijke groepering NIPCC – “*Het NIPCC wordt betaald door miljardair en de grote held van de klimaat ontkenners, Barre Seid*”⁸⁷ – een groepering die banden heeft met ultra rechtse

86 Rauei, M., et al. (2017). Energy Return on Energy Invested (EROEI) for photovoltaic solar systems in regions of moderate isolation: A comprehensive response. *Energy Policy*, 102, 377-384.

87 Gibson, C. (2013). *Dear Greenpeace: 5 lies from the heartland institute*. www.greenpeace.org.

instituten zoals het Hayek-Gesellschaft en het “Liberales Institut Zürich”, illustreert dit helemaal.

Een andere zorg over zonnepanelen is dat hun afval milieu-vervuilend zou zijn. De basisgrondstof voor zonnepanelen is echter silicium. Na zuurstof is silicium het meest voorkomende element in de aardkorst, ze bestaat voor ongeveer een kwart uit silicium. Voor de productie van sommige zonnecellen heeft men milieuvervuilende producten nodig: cadmium, fosfor, arseen en zoutzuur. Dat is echter maar een klein nadeel omdat de milieuvervuiling die de productie van de zonnecellen veroorzaakt te verwaarlozen is in vergelijking met de milieuwinst die ze opleveren. Zonnepanelen zijn goed recyclebaar: 85 procent van de panelen krijgt een nuttige toepassing. Een heel ander verhaal dan bij de nucleaire energie.